

# 论文，不是“议论文”

——大学写作要克服的几个中学写作陋习

汤志恒

（华中科技大学 哲学学院， 湖北 武汉 430074）

**摘要：**大学论文写作很容易会被认为是中学阶段“议论文”写作的延伸。但实际上中学写作训练中不少被灌输为“议论文”写作要点的方式方法并不适用于大学阶段的论文写作，甚至与后者的写作要求直接对立。结合大学论文写作课的授课经验，本文将对中学“议论文”写作的一些典型“陋习”进行梳理，由此希望引起同行的注意并在大学论文写作教学中进行有针对性的处理。

**关键词：**大学写作；中学写作；论文；议论文

论文写作训练是大学教育中的重要内容。对人文社科类的大学生而言，其论文写作水平直接影响到他们的学业成绩（就考察方式为论文的课程来说）；对包括理工科学生在内的所有大学生而言，其论文写作水平在很大程度上影响到他们能否顺利毕业、在学术刊物上获得发表，以及在更高阶的教育/研究阶段取得进展。虽然专门的论文写作训练课在国内高校尚未普及，不少高校都开设了相关内容的选修课并且有些院系也自行开设了相关课程或者培训。笔者所在的单位华中科技大学哲学学院自两年前开始设置专门的论文写作课程，以“论文写作与学术规范”为名列为必修，在本科生和研究生中分别进行。在执教该课程的过程中，笔者发现学生们在论文写作中暴露出的不少问题，或多或少可以归因于他们在中学阶段所接受的“议论文”文体的写作训练。本文将对这些中学“议论文”写作陋习进行简单梳理，希望引起同行的注意并进行有针对性的处理。（本文中的“议论文”这个说法总是加上引号，以表明其为中学里被教授的那种特定文体。从字面上看，“议论文”就是说理型文章，因此无非也就是论文而已。然而本文要指出的问题恰恰就是中学所谓的“议论文”跟大学阶段的“论文”旨趣迥异。）

---

**作者简介：**汤志恒（1977-），男，安徽合肥人，华中科技大学哲学学院讲师。

## 陋习之一：揣摩性的立论

就立论而言，中学“议论文”写作训练中的重点要求之一是要“抓住命题意图”。<sup>[1] 5</sup>更具体的说，在进行“议论文”这种文体的写作时，学生面对的是一些“题目”；而写作的第一步，乃是对这些题目进行“解题”，换言之要“揣摩”命题人通过题目透露出的、预先设定好的一些特定的观点，并由此把这些特定观点作为文章的论点。

但是上面这种“揣摩性”的立论方式跟大学论文写作中典型的“探究性”的立论方式格格不入。大学论文写作的命题往往只是规定写作的题材或者范围，而不会或明或暗的规定论点。比如，学生会被要求就“同时性因果”进行写作，或者在“科学哲学”范围内进行写作，而不会被要求去论证“同时性因果是不存在的”，或者“科学研究纲领之间是可通约的”等等这样一些特定的观点。一个观点成立不成立，这需要通过论文的论证而建立起来，而论文将给出什么样的论证，这在命题人那里是无从确定的。

当然了，如果命题人确信掌握一些特定的观点作为“正确的”观点，那么只有为这些特定观点进行论证的论文才是“正确的”论文。但是第一，大学论文的命题人很多时候对于相关问题并不确信掌握正确的观点——大学课堂里讨论的很多问题都没有定论，而论文写作的题材往往是关于这些没有定论的问题。第二，就算大学论文的命题人确信掌握一些正确的观点，他们在对课业论文进行评价的时候也会着重考察那些论文是不是给出了有理有据的论证，而不会是仅仅看它们是不是指向正确的观点——换言之，跟有理有据相比，“正确性”并不是大学论文写作所考察的重要指标（在笔者看来它甚至不应该是一个指标）。但是显然，以上所说的第一点在中学阶段并不普遍，因为中学课堂中引入的很多观点都是定论；对于第二点，出于中学阶段德育以及政治性教育等各种规范性教育的需要，“议论文”写作中的论点正确性很难被排斥为一个评价指标。这些不同的情况导致了学生在中学“议论文”写作中所习得的揣摩性立论方式，在套用至大学论文写作时会事与愿违。

## 陋习之二：误导的论证方法

就论证而言，中学“议论文”写作指导中罗列的不少论证方法，要么实际上并不适合论文写作，要么在过于简单化的应用于论文写作时会适得其反。在中学语文教科书和教辅读物中，

“议论文”的论证方法常常被概括为有以下典型的几种：比喻论证法、举例论证法、类比论证法、引用论证法、因果论证法。<sup>[2] 112, [3] 29-30</sup>然而，就“比喻”这种修辞手法而言，在论文写作的题引或者总结部分偶尔被当作一种“花边式”的使用尚可；在论文的论证环节更不用说论证的核心环节，实际上应该尽量避免使用比喻——因为通过这种修辞手法传达的信息不精确，而且容易误导。<sup>[3]</sup>比如，有学生在课业论文中写道：

这个纯粹意识即经验自我，它不是生物意义上的自我，而是永恒存在的、超越一切的。它就像一束光，照到哪里，对象才显现出来。

这个光照的比喻过于粗糙。别的不说，被自我显现的对象至少要被显现给自我，但是这种显现的“自反性”无法被光照喻所刻画——光束最多只是显现对象，而很难说它在任何意义上还接受显现出的对象。另外，这个光照喻还可能会引发读者去琢磨光照的光源以及操控者等等多半是无关作者论题的事项。当然了，如果作者是在径直说明自我和对象的关系之余，顺使用一些比喻去加深读者对这个关系的某些方面的印象，这无可厚非。但是由于在中学时代被教导认为“比喻”本身就是一种论证方法（而不仅仅是个辅助性表述工具），学生们在论文写作中往往是用比喻代替论证，比喻完毕即论证收工。如此一来，论述的效果就只能是似是而非语焉不详，犯了论文写作的大忌。

除了比喻，前者列举的其他几种中学“议论文”的论证方法还有举例、类比、引用，以及因果论证。关于这些论证方法，需要说明的是在论文写作中我们并不排斥对它们的使用——实际上，在逻辑学或者更确切的说在归纳逻辑中，它们一般被认为是典型的论证方法。但是这里有两点需要注意。第一，跟归纳逻辑中的那些论证方法相比，演绎逻辑中的论证方法（比如“肯定前件式”和“否定后件式”等）在论文写作中是更为基本的、更为严谨可靠的、并且是更为广泛使用的论证方法。中学阶段对演绎逻辑中的论证方法鲜有涉及而在谈及论证方法的时候就只是介绍归纳逻辑中的论证方法，这有失偏颇，甚至是头重脚轻。

第二，更为重要的，以上那些归纳逻辑中的论证方法在论文写作中稍有不慎就容易走偏，因此实在说来是应当引起警惕的路数。在大学里上过逻辑或者批判性思维课程的学生会发现，那几种归纳逻辑中的论证方法和一些典型的谬误型推理（fallacies）之间的关系是微妙的：

- “举例”可以滑向“过快总结”（hasty generalization）——由不具代表性的或者为数不多的个别事例推论出一般性判断；
- “类比”可以滑向“类比偏差”（false analogy）——由两个或者多个对象在一个方面相似推论出它们在另一方面也相似；
- “引用”可以滑向“诉诸权威”（appeal to authority）——由某些权威做出一个判断而推论出那个判断就是正确的；
- “因果论证”可以滑向“后于此，由于此”（post hoc）——由一个事件发生在另一个事件之后而推论出后者就是前者的原因。<sup>[5]</sup>

遗憾的是，中学阶段的写作师资一般很难在讲解这些论证方法的同时向学生解释如何规避相应的谬误型推理，而如此的话我们有墨菲定律——事实上在使用上面那些论证方法的时候，学生们总会或多或少滑向使用相应的谬误型推理。

### 陋习之三：煽情式表述

就行文而言，中学“议论文”写作的一个典型要求是要通过行文调动起读者的情绪：比如引用朗朗上口的诗篇，或者使用气势磅礴的排比句式等等。<sup>[3] 74</sup>但是这种煽情式的行文，实际上跟论文行文的旨趣正相反对——论文写作的要点之一恰恰是要尽量使用平和而中立的语言，严格避免使用情绪化的语言。

以上这个中学“议论文”写作的陋习不难澄清，但其成因却耐人寻味。在笔者看来，之所以中学阶段会提倡在“议论文”写作中进行煽情，其原因至少有二。其一是中学语文老师的教育背景多为语言文学类专业：他们自己最擅长的往往是诗歌散文之类的煽情文体，而这个长处又很难不浸染至他们同时从事但实际上应该是旨趣迥异的说理型文章写作的教学中。其二，如我们之前已经讨论过的，中学“议论文”写作的得分立场是确定的或者大体确定的。换句话说，对于多数中学“议论文”命题来说，学生只有把命题人/评分人预设的特定的观点（或者至少是特定方向的观点）作为文章的结论才能得分或者得高分。而如此的话，在命题人/评分人和学生之间在文章结论方面达成一致的情况下，学生们如何“说服”命题人/评分人就变得不太重要，重要的无非就是“感染”他们而已。然而，与以上中学“议论文”写作中的两个情况完全不同，大学

论文写作的命题人/评分人多为各学科专业的研究人员，而这些命题人/评分人在布置论文写作的时候一般也不会预设结论。因此表面上看比较简单的大学写作和中学写作对煽情式行文的相左态度，实际上是有着师资背景以及教育/研究模式的分立作为较深层次体制上的原因，从而也不易调和。

#### 陋习之四：多样性表述

中学“议论文”行文的另一典型要求是表述的多样性：对同样概念的表达，在用词上要展现出变化和多样性；对同样命题的表达，在句式上要展现出变化和多样性。<sup>[3] 74</sup>然而，对于论文写作来说，多样性表述在绝大多数情况下都是弊病。这个问题似乎未被广泛注意；以下我们通过两个课业论文中的例子来说明一下多样性表述为什么对论文写作而言不可取。先看这个例子：

假设 A 一直相信苹果是红色的，因为这么多年他只吃过红色苹果，也没有在其他任何场合见过、听说过红色之外任何颜色的苹果。但是有一天，他在一家水果店发现了青色的苹果，这个人原来的“苹果是红色”的论断就被推翻了。第 n 天他还认为苹果是红色的，但第 n+1 天的时候他知道了苹果也有青色的。

这里成问题的是最后一句话中从“认为”到“知道”的变化。笔者可以理解为什么这个学生不愿意说“第 n 天他还认为苹果是红色的，但第 n+1 天的时候他就认为苹果也有青色的”，或者说“第 n 天他还知道苹果是红色的，但第 n+1 天的时候他就知道苹果也有青色的”——重复的说“认为”或者“知道”，这显得呆板；变着花样说，这显得灵动。但是呆板对论文写作而言是小毛病甚至未必就是毛病；“灵动”造成的不清晰乃至误解，这对论文写作而言才是大毛病。上面那段学生作品中的上下文（这里略去未引）明确显示出该学生并无意用“认为”和“知道”这两个词去表示两个不同的概念（也就是两个不同的意思）；他似乎无非就是想在表示同一个概念的时候，展现出用词的多样性。但殊不知论文读者一般来说对语词转换很敏感——看到不同的语词（至少是不同的实质性语词，除了“但是”和“然而”之间这种无关紧要的不同），他们会认为这些语词表示的是不同的概念。因此在概念没有发生变化的情况下变换表示概念的语词，这容易造成论文读者的误解。

另外看这个例子：

时间部分能够代表整体.....上午9点的课桌和下午2点在同一位置的同一课桌被视作是同一事物.....时间部分能指代事物整体。[注：所谓“时间部分”（temporal parts）是指事物沿时间维度划分成为的部分——比如昨天的汤志恒和今天的汤志恒，是汤志恒这个人的时间部分。]

笔者对上面这段文字给出的评论是：

这里有太多的概念转换：从“代表整体”转换到“被视作（整体）”，再到“指代整体”。这几个概念显然不是一回事：比如，我代表哲学系，这显然不意味着我可以被视作哲学系；而且这两种说法显然都不意味着我指代了哲学系（如果这话的意思是说“汤志恒”这个词指代了哲学系）。如果你的确是要用那几个不同的说法去表示不同的概念，你得解释澄清这些概念之间的关系；如果不是，最好不要转换说法。

论文写作内在地要求行文严谨——不严谨的写作会导致传达的意思发生偏差，甚至把重要的义理遮蔽起来。就上面那个例子而言，作者的论题就在于“时间部分”这种东西和它们构成的“整体”之间的关系。但是在论述这种关系的时候，作者却随意地并且没有任何解释澄清地使用“代表”、“被视作”、“指代”这几种不同说法（为了满足用词的多样性这种中学“议论文”的写作要求？）。这种行文上的变化导致意思上的模棱两可，以至于作者的论题不仅未被澄清，而且实际上更被遮蔽起来。

## 五、对策及困难

提高大学生论文写作水平，要注意克服他们在中学“议论文”写作训练中形成的一些陋习。关于如何克服这些陋习，笔者有两点想法。一个简单的想法是，要克服这些陋习，无非就是要明确这些陋习都是什么，然后由大学论文写作课的指导老师在课堂上进行相应的解释澄清以及

督导即可。在这个方面，本文已经结合大学论文写作训练课上的一些授课经验对相关陋习进行了简单梳理，希望有惠于同行。另外显然，梳理中学写作陋习这个工作可以集思广益进一步开展。

但是另一方面，笔者觉得如何在源头上对这些写作陋习进行治理——换言之如何根治这些陋习——会是一个困难得多的问题。我们之前简单剖析过，有些现行中学“议论文”的写作要求，其形成机制是比较复杂的，带有制度性因素的。如何改变一些中学教育中的现状使之贴合大学教育的需要（典型的比如如何改变中学“应试教育”的现状使之贴合大学“素质教育”以及“创新性教育”的需要），众所周知这是中国教育的传统难题。如何改变中学“议论文”写作中的现状使之贴合大学论文写作的需要，这无论如何只是这个传统难题中的一个微小部分。

#### 参考文献：

- [1] 王大绩. 作文大典：高中生议论文论点论据论证及备考范文[M]. 长沙：湖南教育出版社，2018.
- [2] 温儒敏. 语文（九年级上册）[M]. 北京：人民教育出版社，2018.
- [3] 王大绩. 高中生议论文一本全[M]. 长沙：湖南教育出版社，2018.
- [4] Pryor, J. Guidelines on Writing a Philosophy Paper [Z]. <http://www.jimpryor.net/teaching/guidelines/writing.html>.
- [5] Kelley, D. The Art of Reasoning [M]. New York: W. W. Norton & Company, 2014.

## College Essays, Not School “Essays”

### —Some Undesirable Writing Habits to Be Redressed in College Education

Tang Zhiheng

(School of Philosophy, Huazhong University of Science and Technology, Wuhan 430074)

**Abstract:** Skills to write a good college essay may well seem to be just an extension of those required to write a good school essay. But a lot of things we learn from school about how to write a good essay are actually ill-suited for writing a good college essay—indeed, they may be totally against the requirement for the latter. Based on some first-person teaching experience, this article explores some of the bad writing habits college students inherit from their school education, with the hope that college teachers may be advised and take action addressing them accordingly.

**Key words:** college writing, school writing, college essays, school essays