

# Pink 教授的哲学课指南



主演：Pink 教授和他的虫虫助手 Philosa



# 目录



1. 关于哲学的五个误解	3
2. 前十大提示	6
3. 怎样阅读哲学论文	8
4. 怎样写作哲学论文	10
• Pink 教授的九步计划	10
• 通用写作建议:注意事项	13
5. 怎样修改哲学论文	18
参考文献与致谢	20

# 关于哲学的五个误解



哲学在很大程度上不同于中学或大学里开设的其他科目。因而，许多学生来到他们的第一堂哲学课，错误地或困惑地思考它将涉及什么内容。这些误解会使人们更难理解和享受哲学，也可能导致他们论文中的问题。考虑到这一点，以下是一些常见的关于哲学的观点，值得立即加以澄清：

## 1. 哲学家们主要关心回答这样一些问题，像：“那张桌子真的存在吗？”或者“生命的意义是什么？”

有些哲学家确实问过这些问题，但他们也问了许多其他的问题。哲学最好的理解不是作为一个研究领域，而是作为研究领域的一种方法。哲学家与其他学者不同，他们倾向于选择更基本的、抽象的或正式的问题，而这些问题可以被问到一个研究领域，并强调他们在回答这些问题时所采用的批判性的、合理的论点的重要性。以下是一些二十世纪哲学家们在这个问题上必须说的话：

“[哲学的目的]是头脑清醒而不是困惑；清楚而不是模糊；理性而不是其他；对事物的确信既不会多于也不会少于通过论证和论据的判断。”

-杰弗里瓦诺克派克(1996)

“‘哲学’一词是指爱智慧，而哲学家真正喜欢的是推理。他们创建理论并列举理由支持它们，他们考虑反对意见并试图去面对这些问题，他们构建论点来反对其他观点。甚至宣扬理性局限性的哲学家也举出理由支持他们的观点并对反对他们的观点构成困难。”

-罗伯特·诺齐克(1994)

这种方法的高度一般性意味着你几乎可以用哲学做任何事情。虽然有很多玄学家、哲学家和伦理学家，也有法哲学家、科学哲学家、数学哲学家、经济学哲学家、艺术哲学家、宗教哲学家——甚至哲学哲学家。（我们连去都不去）。

## 2. 哲学与宗教密切相关

尽管哲学倾向于与宗教和神秘主义一起在书店里束之高阁，但纯理论哲学与两者几乎没有什么共同之处。哲学家不意在像宗教领袖或精神权威那样建立或促进一个无所不包的“人生哲学”。相反，他们常常以相当技术的方式应用于某一特定问题或疑难的非常具体的方面。哲学以缓慢、零碎的方式获得最好的结果。哲学与宗教有很大区别的另一个重要方面是，哲学强调为了相信主张而寻求理由，而不是寻求信仰。

### 3. 哲学家问的问题没有正确的答案：最后，“一切都取决于个人”。

具有科学背景的学生以一种不合适的或者至少是不以相同方式适宜于哲学问题的方式接受特定研究过程和证据标准的哲学训练。这意味着，他们可能难以接受哲学论证是好是坏的观点，或者哲学中的主张是真的还是假的。这种反应不是什么新鲜事。早在公元前一世纪，哲学家威廉·詹姆斯写道：

“When one turns to the magnificent edifice of the physical sciences, and sees how it was reared...what submission to the icy laws of outer fact are wrought into its very stones and mortar...then how besotted and contemptible seems every little sentimentalist who comes blowing his voluntary smoke-wreaths, and pretending to decide things from out of his private dream! Can we wonder if those bred in the rugged and manly school of science should feel like spewing such subjectivism out of their mouths?”

- James 1897

但没必要匆忙下结论。虽然适用于哲学论证的评价标准可能不同于那些适用于科学论证的标准，但这并不意味着它们是低劣的，也不意味着哲学上“任何事物都可以”。不同的学科需要不同的标准。这就意味着，哲学家们可能会问的有些问题可能没有正确答案，但在任何特定情况下这都是需要争辩的：它不能仅仅作为一种信念来宣称，也不能作为对任何一个论点的万能反驳。

### 4. 如果你不同意你的助教或者教授，你会在哲学课堂得到一个低分。

做哲学主要是为一些结论收集论证。在哲学课上，你不能因为仅仅陈述你对某一问题的看法而得到赞扬：你需要为相信那些观点是正确的提供理由，也需要为拒绝那些错误的论证提供理由。这意味着即使你在论文中得出的结论与你的助教或教授的观点正好相反，你也可以得到一篇分数为 A 的论文。她或他将要评估的是你对结论的论证，而不是结论本身。

### 5. 哲学是毫无用处的浪费时间。

哲学在科学、工程、医学、法律或外语方面的研究没有直接的实际应用。但它确实为你提供了在广泛职业中 useful 的一般的实在的技能。学习哲学会帮助你磨练你的能力去仔细地、系统地思考困难和抽象的问题，去为你的结论构建严密、有力的论据，去探索寻求真理的问题和洞察论证中的错误，去针对批判捍卫你的观点，并简洁、清晰地表达自己。哲

学将在心理卫生学、逻辑严密性和论辩技巧等生活的许多方面为你提供优质服务。

## 前十大提示

这让 Pink 教授成为当今哲学界的典范



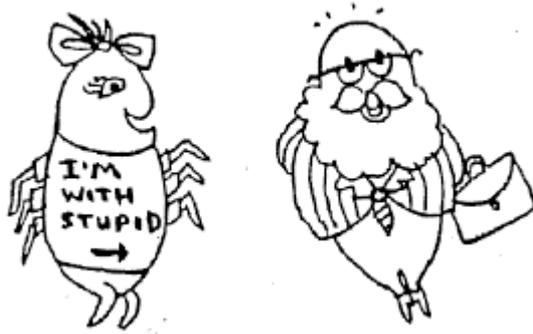
1. 参与课堂内外。



2. 即使有讲义，也要在课堂上做笔记。这会帮助你边听边理解，并且会帮你明确你所不知道的地方。如果你不能用自己的话记下来，你可能不能捕捉到这些。
3. 做所有的阅读且要创造性地阅读：看 8-9 页下面。
4. 参与活动：为课堂做准备，大方地参与讨论或者参与辩论和其他活动。



5. 谨慎地选择你的论文题目。选择一个你既觉得幽默又可以掌控的主题。你的助教和教授会很乐于跟你讨论。
6. 提前开始写论文。至少在截止日期前一周。
7. 论文到期之前和之后去见你的助教或者教授并和他们讨论你的草稿。定期会议会提高你的分数。这是事实。
8. 如果需要，根据第 18 页的指导方针，全面修改你的论文。
9. 当你困惑时，问问题：询问你的教授，你的助教还有其他同学。不要害怕看上去傻傻的。哲学上的很大一部分成功在于你认识你是无知的并且学习去解决它。



10. **释放你内心的哲学家：**理想的哲学家任何事情都怀疑，所留下的猜想假定没有不受到挑战的，他们审视论证的每一步，意在清晰地表达，永远精确并且严格遵循逻辑法则。每时每刻模仿理想的哲学家将会毁了你的社会生活。

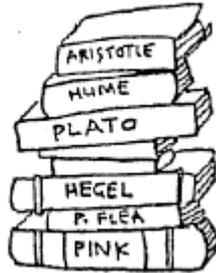


毕竟，理想的哲学家是有耐心的。他或她能够生活在不确定性中，并乐于一步一步地走下去。

科学与哲学之间的唯一区别是，科学是你或多或少知道，哲学是你所不知道的…就像有美国家庭，从清教徒前辈移民时起，一直向西、向着远离城镇的森林地带迁徙，因为他们不喜欢城市生活，所以哲学家有一个爱冒险的性情并且喜欢居住在充满不确定性的地方。

-伯特兰·罗素(1918)

## 怎样阅读哲学论文



老实说：有时你会在课前快速预习（如果有的话）。但是如果你想从哲学课堂最大程度受益，你将不会想经常这样做。相反，你将想阅读你被分配的论文，并正确地阅读它们。这几乎总是需要不止一次地阅读它们。哲学论文是困难的，即使是经验丰富的哲学家，理解它们也需要时间、精力和努力。

尽管如此，这是值得的！如果你遵循下面的建议，你会发现你能更好地参与你正在学习的课程，更好地参加活动，写论文也比其他方式更为简单。

### 第一步：简略地浏览论文

意在明确作者的主要论证以及论文的总体框架。对于这些目的，开头和结束段落应该是最有用的。要注意用以**支撑的论据**（作者用以支持其主要论证的前提所做的论据），还有**逻辑连接词**（在不同的论证部分之间，词或词组标志着连接词）。例如：

- 一方面……另一方面
- 立刻；于是；因此；结果……；由此可见……
- 但是；虽然如此；然而；尽管；可是……

### 第二步：再次阅读论文，这一次更加地缓慢和仔细。确保积极阅读：

- 当你阅读时，**标线划重点或者高亮突出**：要点；作者介绍的任何定义或者区别；你发现的任何未加论证的猜想；以及任何模棱两可的陈述（即对主题的不同陈述）。
- **在阅读时做笔记**，既可在文章本身中，论文中，也可在你的电脑中：用加点字总结作者的主要陈述；构造图表或者流程图来帮助你遵循论证的过程；用不同颜色的笔或不同的字体来表示正在讨论的议题的反对意见或反对理由。
- 在页边空白处**记下你的任何问题或者批评**。你可以在课堂上向你的教授

或者助教提出这些问题或批评。

- 不要过于关注细节，因为这样你会忽略了整个论点，以及它所处的更广泛的辩论。看看 F. A. 哈耶克的建议：

“有时，一个人可能需从技术性的论证去问一些关于这是什么的相当天真的问题。”

-哈耶克(1937)

### 第三步：静下来反思

一旦你觉得你理解了作者的论证，花些时间想想是否那是一个好的论证。以下这些问题可能有所帮助：

- 主要的前提是正确的吗？（如果不是正确的，为什么不是呢？）
- 论证是否包含任何没有支撑的前提，或者未被阐明的猜想会受到挑战？（是怎样的？）
- 你同意作者的结论吗？（如果没有，你认为作者的论点有什么错误？）
- 结论是从前提出发的吗，或者是否需要一些额外的前提？（它们可能是哪些？）
- 可以从同一前提中得出其他结论吗？
- 作者是否假定了他试图要去证明的结论（“回避问题”）？是否在不同的论点中使用了相同的术语表示了不同的东西（“模棱两可”），或者是否自相矛盾？
- 前提或结论中是否有任何你认为是错误的、奇怪的或其他不可接受的暗示？
- 

在评价作者的论点时，一个很好的构造你思考的方式是扮演作者最恶毒的批评家的角色。即使你发现你同意作者所说的，试着想象一个不太有同情心的对手会怎么回答。然后想想你，或者作者可能会怎么回复。如果有助于你了解各种反对意见，请用对话形式写下来。

“教师和学生它们的职位上睡觉，这儿没有敌人。”

-J. S. 密尔

## 如何写作哲学论文



Pink 教授为打造一个更加优秀智慧的你而制定的九步计划：



**1. 选择一个论文主题：**在给定的论文主题当中详尽思考，到底哪一个是你认为最有趣的，哪一个又是你最擅于谈论的。确保你对该问题的内容以及解答它的相关课堂知识都有所了解。若你发现其中有任何一个部分存在着模棱两可或不够清楚的情况，试着如你的助教或教授曾做过的那样将该主题进一步明晰化。

**2. 回顾相关的课堂内容：**浏览你的课堂笔记与阅读材料，把与你所选主题相关的内容单独罗列出来。若你先前并无此类经验，那么试着用你自己的话将有关重点及其论证写成笔记。此处可参照上文第 8-9 页中关于如何阅读论文和高效记录的建议。

**3. 选定你的论点：**通读你的笔记，同时快速记录下你脑海中所萌生的，对于这些已学论证的看法。既然你对已学过课堂知识的自身相当熟悉，那你理应回到论文主题处，弄清自己先前的那些看法究竟是什么。若论文主题是让你对比某给定问题的两种不同立场，那你就去思考在这两个已学立场中，到底哪一个才是你认为最具备说服力的，原因为何。若你的主题是要让你阐释并评析某个作者为其结论所做的论证，那就去询问自己一些在本文第 9 页处提及的问题。尽早为文章的主题定下大致的答案，再于头脑中尽可能地将其清晰化和明确化。在论文的后续写作阶段再去修改它是完全可以的，但要成功地做到这一点，也需要你从一开始就有着强有力并且意义明确的论点。

**4. 概述出你的论证的基本框架。**用简短凝练的句子记录下将用于你论点的论证。思考反对者大概会如何回应，收集这些反对并依次给出对策。将你的论证拿来与亲朋、好友、助教、教授等人交流，以便获得你所期待的足以在论文中加以回应的其它反对意见。



**5. 构造一个论文大纲：**一旦你定下了主要论点和即将为其所做的论证，请思考你要以何种方式组构文章，才能最为清晰有效地呈现出你的立场。并不存在唯一正确的组构哲学论文的方式，不同的主题将带来不同的结构：若你的主题由二至三个分立的问题构成，那么在多数情况下，最好是按照主题所给出的顺序依次回应，在其它情形下也可以重新排序；当你在介绍某位作者之时，有时你会选择对他的观点直接做出回应，其它时候则会更加青睐于在完整勾勒出作者立场后，再于后续段落展开评价。但无论是哪种情况，你都应该至少遵照下述通用结构：

**1. 导言。**一个好的导言应该是简洁扼要的，它理应包含下列三个要素：

(1) 一个对本文所探讨问题、困难和议题进行描述的句子。(2) 一个对你的主要论点进行陈述的句子。(3) 一个能标示出本文结构的句子。

**2. 文章的主干部分。**它将包含下述标准内容：

(1) 一个对你所探讨概念、立场及论证的简短阐述。(2) 你为辩护自身论点而做的论证。(3) 关于潜在反对意见和你的回应的讨论。

**3. 总结。**结语要对本文的论点再次加以阐释，并对你为支持它而做的主要论证进行总结。

**6. 着手写你的论文。**遵照你已经决定好的大纲，写出论文的第一份草稿。先写下文章的主干部分，再将导言和结语留到最后完成。确认你遵守了第14-17页中的每一条写作指南。

**7. 在1~2天内暂且无视你的论文。**这个步骤非常重要，它将让你再度回到论文中时，具有一种全新且更富批判力的视角。

**8. 阅读并校正你的论文。**在提交文章以获取评分之前，你应该期许它在成型之前至少经历过两份草稿，并且于最终校正前再度易稿。如果你发现自身观点已经有了改变，或是从一开始就漏掉了某个要点，切勿害怕大刀阔斧地再度修改它。



9. 按照以下指南规范你的文章。通常来说，论文应该：

- 两倍间距，12号字体，易读字体，标准页间距。
- 标注有页码。
- 在末尾附有字数统计。
- 将论文主题完整地打印在首页顶端。
- 将你的名字以及助教或教授的名字放在每页的右上角。

## 通用写作建议

### 可做：

- **√ 坚持你选的论文主题。** 你的文章必须对主题所题的问题给出一个直接的回答。如果没有做到这点的话，无论你在论文中展现了自身多少的聪明才智，抑或你的结论是如何地真实、富有洞见力与原创性，你都终将只能得到一个低分。如果主题当中包含有几个问题，你必须确保完整地回答了其中的每一个。将论文主题打印到文章顶端，以便你能即刻重回主题，并时刻检查自己还在正确的轨道上。
- **√ 以精确、简洁、直白的文风为目标。** 保持句式与段落的简洁，并使用日常词汇。不必害怕在提到同一事物时会重复用词，更不要频繁地使用诸如“存在”等词汇。尤其要切忌以伪雄辩风的宏观断言作为文章开头，例如：“自古以来，哲学家们就沉思着对和错的问题……”，又或者是空洞的陈述，如：“堕胎的话题是一个既富吸引力又饱含争议性的议题。”这些言论听上去都毫无头脑又站不住脚。在文章写成之后，试着大声朗读一遍：如果它听上去是那种会让你在好友面前感到尴尬的东西，就再度修改它。
- **√ 尤其，力争做到清晰。** 这一点并非是所有职业哲学家都能做得到的，例如，切勿写出如以下内容的东西：

*“Total presence breaks on the univocal predication of the exterior absolute the absolute existent (of that of which it is not possible to univocally predicate an outside, while the equivocal predication of the outside of the absolute exterior is possible of that of which the reality so predicated is not the reality, viz., of the dark/of the self, the identity of which is not outside the absolute identity of the outside, which is to say that the equivocal predication of identity is possible of the self-identity which is not identity, while identity is univocally predicated of the limit to the darkness, of the limit of the reality of the self).”*

- D.G. Leahy (2006)



• ✓使文章的结构对于读者而言明白透彻。勿使读者把所有精力都集中于弄清你各部分论证究竟是如何组成一体上。反之，借助下述方法来简化此事：

1. 使用连接词汇，例如：

- 一方面…另一方面；
- 因此；从而；所以；结果是；于是出现了…结果；
- 但是；尽管如此；然而；尽管；可是；

2、借助如下词汇，明白地表示出论文的结构：

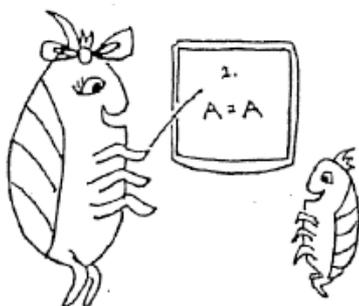
- 先前的论证表明…
- 本观点的一个较好的例子是…
- 在详细地评价该论证之前，我将要…
- 对这项反对的回应是…

3、将你的论文划分为数个部分和段落，使用标题或数字，以帮助指引你的读者全览你的文章。

4、确保每一段的观点对于你的读者来说都是明确的。做到该点的一个简易方法是：每一段都以一句主题句——即一个关键的论断或前提——来作为开头。该论断隶属于全文论证中的一环，并且将在段落后续的行文中得到进一步的解释，阐发和支撑。（某些段落将不需要做到这样，因为它们本身就会被用来支持后续段落的主题句。）若你的主题句子都写得很好，那你应能仅凭阅读导言中的论点陈述部分，就提炼出一个全篇论证的精略版本，以及数个与之相符的主题句

子。若你的文章尚且还不能展开此番提炼的话，那么就尽量照此目标来重新组织行文。

- **√使用例子。**通常向读者传达某个观点的最好方法即是利用生动的案例来阐述它。然而这点切勿做得太过：要是你的例子过于冗长，或是包含大量无关细节，它们就会在使得读者分心的同时浪费文章篇幅。
- **√充分地自我表达。**将你引用的罕见术语的含义向读者阐释清楚。不要在尚未提供理据支撑的情况下，就抛出一些争议性的论断。也不要假设读者对你的主题的了解如你一样多，甚或认为他们对其无所不知：大致假想自己正在为一群智力较为迟缓并且所知甚少的三年级小学生写东西。



- **√力争独创。**不必恐慌于这一点，没有人会期待你去对某个经典问题作出全新的解答。但重要的是你要向你的助教或教授证明，自己并非只是在对课堂上的所学所闻进行复述而已。尽量提出至少一到两个，针对你所探讨材料的新奇观点、批判、例证或阐述。切勿害怕尝试新的想法或得出自身观点——当然，你要有能力用引人入胜的论证来支持它们。

## 不可做：

- **✗离题。**你的论文中不应存在有任何对于支持论点来说毫无裨益的内容。与文章主题无关的离题将会打断论证展开的进程，同时也会给你的读者带去分心与困惑。在通读论文初稿时，你应于每个句子处反问自身：“这句话对于我的论证来说必要吗？”，如果答案是肯定的，那么请再问：“这就是它在全文中最好的位置吗？还是说要放在别的地方，它才会发挥更大的效用？”
- **✗超出或低于字数限制。**如果写得低于字数限制的话，你会漏掉某些重要的论证或反对意见。如果你写得多于字数限制的话，要么是涵盖了不必要的材料，要么是没能精简地阐述自身观点。

- **✘对关键术语采用词典释义。**许多在哲学上使用的术语都有其精确而专业的含义。这就意味着它们的含义并没有完全被词典条目所掌握——后者通常旨在解释它们于日常语言中的用法。如果可能的话，请尽量避免使用专业术语，但如果不得不使用的话，确保你能非常仔细地把它们所指的含义阐述清楚。
- **✘试图覆盖过多的内容。**对于既定的论文主题，人们通常有太多可说的内容。然而成为一名出色哲学家的部分技巧，正在于知晓要对论文覆盖的内容进行取舍。集中精力于选择那些在你看来是最为重要的，足以用来证明或反对你的论点的论证，并用少量的篇幅详细检查它们的对错。通常来说，深入地钻研一到两个要点，比起把精力稀疏地分散到五个以上要好得多。
- **✘认为你需要以某种形式从主题当中得出一个最终结论。**当你需要于某种程度上为一个论点辩护时，该论点并没有完全要求你站到两相对立的观点中的这一边。你的论点可以声称，无论是支持还是反对该既定立场的理由都同样引人注目，因此要下定一个最终结论尚还为时过早。（但为了使此言论具有说服力，你必须给以读者一个令其信服的理由。）
- **✘花费时间于查找和回应辅助性的阅读文献上。**你的助教和教授在意的是你个人对课堂所学论证的想法及回应。在某些情况下，阅读文献或许能为你提供帮助，然而在大多数时候，在论文中谈论它们将会占用掉那些本可以用来阐述你自身观点的篇幅。
- **✘过度引用。**若你认为自己一定要引用某个作者（的观点），请在这么做的同时保持节制。尽量把每页的最大引文数目限制在两个以内，并且每一处都不得超过一或两个句子。有可能的话，最好以“阐述”的方式来代替“引用”：即用自己的语言总结出作者的观点。既然是“阐释”，不应当仅仅只是改写几个字词，而是应该充分地阅读原文区别开来，以显示出你对所选文章的理解。
- **✘抄袭。**把他人的观点当作是自己的写出来，这是一项非常严重的过错。为了避免受到剽窃的指控，当你在传达自身的观点与你所讨论哲学家的观点时，必须特别小心地将二者区分清楚。在参考文献并未提到某个作者的情况下，你绝不能去引用或阐释他或她的思想。采用特定的引用格式并不重要——只要该引用包含了基本的细节（作者，书刊或文章标题，出版

年份), 并且贯穿出现在全文始终, 就可以使用。如果你对正确引用其它作者文章的方式存在困惑, 可以寻求你的助教或教授的建议。

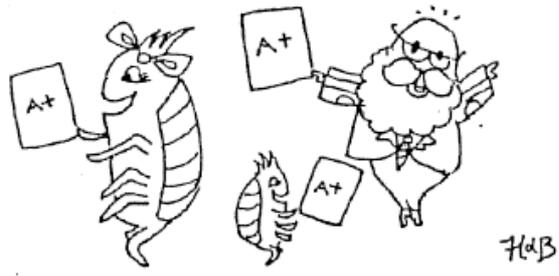
## 校正哲学论文



有时在你的诸多课程论文之中，至少有一篇会被要求修改并重交。你将获得一份极为详尽的关于需要改善之处的评语，并被要求按照这些评语重写你的论文。新的文章比起它的最初版本来说，将会被放到更高标准上（进行评估）。此时，尽管文章已经有了真实的进步，但分数并不会随之提高。但若重写后的论文能满足以下情形，那么更高的分数至少是可期的：

- 1) **论文通篇一定要充分地修改。**仅是更换不当用词、纠正书写错误、删除或重置一两个句子、或插入全新的单个段落等，都还远远不够。
- 2) **论文必须要证明就你而言的实质性新思想。**你的助教和教授期待看到的是由你想出来的全新内容，仅把得来的评语原封不动地放入文章当中并不妥当。与此相关的是，不要认为论文里未被提及的部分就无需修改。对文章单个部分的修改总是需要其它内容的随之改动。而且，把每个需改之处都为你指出来并非是助教和教授的工作。这也就意味着，你需要批判性地考察修改稿的每一部分，以寻求进一步可提升的空间。
- 3) **论文必须要有显著的改善：**它必定要显示出其在清晰度、结构、理解层次及论证上的提升。单个的修正将并不能使你走的更远。
- 4) **论文必须对评语中有意义的批评进行回应。**你无需按照助教或教授建议的各个方面来修改你的论文：对于某个既定观点，你或许会认为自己的文章比评语所称的要好得多，或者能从其它方面进行修正。然而，你也需要仔细考虑你的助教或教授的意见，她/他通常对于一篇论文最需要得到修改的部分有着相当好的意见，并且会在你的新文章中检查你是否有留意她/他的建议。

**注意：**当你将（有希望）于第二稿处得到一个新的分数时，你不应该再期待此时还能得到一份实质性的评语。对于分数为何能得到提升（或未能被提升）的解释尚需花费一些精力，但如果你想获得更多实质性的回馈或建议的话，你将需要一个（与教授或助教的）预约。



### 参考文献:

- Friedrich Hayek. 1937. Economics and Knowledge. *Economica IV*, 33-54.
- William James. [1897] 1956. *The Will to Believe and Other Essays in Popular Philosophy*. Dover.
- D.G. Leahy. 2006. *Foundation: Matter the Body Itself*. State University of New York Press.
- J.S. Mill. [1859] 1913. *On Liberty*. Longmans, Green and Co.
- Robert Nozick. 1995. *The Nature of Rationality*. Princeton University Press.
- Steve Pyke. 1996. *Philosophers*. Zelda Cheatle Press.
- Bertrand Russell. [1918] 1985. *The Philosophy of Logical Atomism*. Open Court Publishing.

### 鸣谢

当我还是一名就职于麻省理工大学哲学学院的毕业生助教时，我于 2005 年为我的学生写下了这篇指南。感谢这些学生，同时还要感谢萨莉·哈斯兰格教授为我提供的支持与建议。本文关于阅读和写作哲学论文的部分吸取了吉姆·普雷尔的精彩观点，从以下网址可见：

<http://www.jimpryor.net/teaching/guidelines/reading.html>

<http://www.jimpryor.net/teaching/guidelines/writing.html>

海伦娜·布雷斯

威尔斯利学院

2009